УИД: 77RS0006-02-2022-010803-25

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 мая 2023 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М.,

при помощнике судьи Тюгулевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-723/23 по иску Школа \* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально истец обратился в суд с иском к ответчикам ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» об обязании ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» выплатить страховое возмещение в размере 2 521 510,12 руб., выгодоприобретателю ПАО «Сбербанк России», расторгнуть договор страхования жизни, взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» сумму страхового взноса в размере 34 560,57 руб., уплаченную по договору страхования, взыскать с ПАО «Сбербанк России» сумму в размере 302 096,76 руб., уплаченную по кредитному договору, взыскать солидарно расходы по оплате юридических услуг в размере 60 000 руб.

Уточнив исковые требования, истец просил расторгнуть договор страхования, взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в пользу истца сумму страхового взноса в размере 34 560,57 руб., взыскать с ПАО «Сбербанк России» задолженность в размере 33 988 руб., взыскать солидарно с ответчиков судебные расходы в размере 61 750 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Требования мотивированы тем, что 19.09.2020г. между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и истцом был заключен Договор страхования жизни (страховой полис серия \*, заявление на страхование от 19.09.2020г.).

Согласно п.4.10. условий Договора, срок действия Договора страхования: с 00 ч. 00 мин. 19.09.2020г. по 23 ч. 59 мин. 18.09.2034г.

Застрахованным лицом по данному договору является истец, выгодоприобретателем по данному договору является с момента выдачи кредита по Кредитному договору № 94158429 от 19.09.2020 г. ПАО «Сбербанк России» – в размере задолженности Застрахованного лица по Кредиту на Дату страхового случая.

Согласно п.4.1.1.4. условий данного договора страховым случаем является: установление федеральным государственным учреждением — медико-социальной экспертизы Застрахованному лицу в течении действия Договора страхования инвалидности 1 или 2 группы (страховой риск «Инвалидность 1 или 2 группы»).

\*. истцу впервые была установлена инвалидность \*

Истец обратился в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» с устным заявлением о выплате страхового возмещения выгодоприобретателю, в связи с установлением ему инвалидности 1 группы, предоставив весь список необходимых документов.

В ответ на обращение ООО СК «Сбербанк страхование жизни» сообщило о необходимости предоставить выписку с результатами гистологии от июля 2020 года, заверенную учреждением.

Истец указывает, что все документы им представлены, законных оснований для отказа в выплате страховой суммы у ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не имеется.

Так как сразу после наступления страхового события, страховое возмещение ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не было выплачено выгодоприобретателю —ПАО «Сбербанк России», 18.09.2021 истец заключил с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» новый Договор страхования жизни (страховой полис \* от 18.09.2021г.), иначе ежемесячный платеж по Кредиту бы увеличился. Размер страхового взноса за первый период страхования 34 560,57 руб.

Также истец был вынужден ежемесячно платить ПАО «Сбербанк России» Кредит по договору № 94158429 от 19.09.2020г. в размере 21 578,34 руб., за период с 19.07.2021 по 19.08.2022 и переплатил по Кредиту сумму в размере 302 096,76 руб.

Истец в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» направил претензию о выплате суммы страхового возмещения, и 25.08.2022г. (регистрации иска судом 25.08.2022) сумма страхового возмещения на дату страхового была выплачена ПАО «Сбербанк России» и Кредит по договору № 94158429 от 19.09.2020г. полностью погашен.

29.08.2022г. (после регистрации иска судом 25.08.2022) ПАО «Сбербанк России» после выплаты страхового возмещения и погашения Кредита возвратил истцу излишне уплаченную сумму в размере 40 653,93 руб.

20.09.2022г. (после регистрации иска судом 25.08.2022) ПАО «Сбербанк России» возвратил истцу еще 227 454,83 руб. Итого ПАО «Сбербанк России» возвратил истцу общую сумму: 40 653,93 руб. + 227 454,83 руб. = 268 108,76 руб.

Таким образом, по мнению истца, ПАО «Сбербанк России» должен истцу сумму в размере: 302 096,76 руб. – 268 108,76 руб. = 33 988,00 руб., как неосновательное обогащение.

Определением суда от 08 декабря 2022 года исковые требования истца к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» оставлены без рассмотрения, на основании того, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок спора, поскольку ответа на обращение истца от финансового уполномоченного не представлено.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, для взыскания неосновательного обогащения необходимо установить наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения (приобретение либо сбережение ответчиком имущества) за счет истца, размер данного обогащения, определяемый с разумной степенью достоверности, а также отсутствие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 19.09.2020г. между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и истцом был заключен Договор страхования жизни (страховой полис серия \* заявление на страхование от 19.09.2020г.), сроком действия с 19.09.2020г. по 18.09.2034г.

Застрахованным лицом по данному договору является истец, выгодоприобретателем по данному договору является с момента выдачи кредита по Кредитному договору № \*2020 г. ПАО «Сбербанк России» – в размере задолженности Застрахованного лица по Кредиту на Дату страхового случая.

Согласно п.4.1.1.4. условий данного договора страховым случаем является: установление федеральным государственным учреждением — медико-социальной экспертизы Застрахованному лицу в течении действия Договора страхования инвалидности 1 или 2 группы (страховой риск «Инвалидность 1 или 2 группы»).

23.06.2021г. истцу впервые была установлена инвалидность 1 группы.

Истец обратился в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» с устным заявлением о выплате страхового возмещения выгодоприобретателю, в связи с установлением ему инвалидности 1 группы, предоставив весь список необходимых документов.

В ответ на обращение ООО СК «Сбербанк страхование жизни» сообщило о необходимости предоставить выписку с результатами гистологии от июля 2020 года, заверенную учреждением.

Истец указывает, что все документы им представлены, законных оснований для отказа в выплате страховой суммы у ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не имеется.

Так как сразу после наступления страхового события, страховое возмещение ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не было выплачено выгодоприобретателю —ПАО «Сбербанк России», истец был вынужден ежемесячно платить ПАО «Сбербанк России» Кредит по договору № \*. в размере 21 578,34 руб., за период с 19.07.2021 по 19.08.2022 и переплатил по Кредиту сумму в размере 302 096,76 руб.

Истец в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» направил претензию о выплате суммы страхового возмещения, и 25.08.2022г. (регистрации иска судом 25.08.2022) сумма страхового возмещения на дату страхового была выплачена ПАО «Сбербанк России» и Кредит по договору № 94158429 от 19.09.2020г. полностью погашен.

29.08.2022г. (после регистрации иска судом 25.08.2022) ПАО «Сбербанк России» после выплаты страхового возмещения и погашения Кредита возвратил истцу излишне уплаченную сумму в размере 40 653,93 руб., затем 20.09.2022г. (после регистрации иска судом 25.08.2022) ПАО «Сбербанк России» возвратил истцу еще 227 454,83 руб.

Итого ПАО «Сбербанк России» возвратил истцу общую сумму: 40 653,93 руб. + 227 454,83 руб. = 268 108,76 руб.

Таким образом, по мнению истца, ПАО «Сбербанк России» должен истцу сумму в размере: 302 096,76 руб. – 268 108,76 руб. = 33 988,00 руб., как неосновательное обогащение.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается в обосновании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценивая требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 33 988 руб. с ПАО «Сбербанк России», суд не находит оснований для их удовлетворения, поскольку истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлены доказательства оплаты им в счет погашения кредита суммы в размере 302 096,76 руб., а представленный график платежей не является подтверждением данных обстоятельств, при этом выписка по счету истца представлена за период с января 2022 года, тогда как истцом период взыскания заявлен с июля 2021 года.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении требований истца о взыскании неосновательного обогащения, а поскольку в удовлетворении основного требования к ответчику о взыскании неосновательного обогащения судом отказано, оснований для удовлетворения производных требований о взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда суд не усматривает, в связи с чем отказывает в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых Школа \* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 19 июня 2023 года.

Судья И.М.Александренко